



Agosto - Septiembre 2014. Santo Domingo, República Dominicana

LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA EN REPÚBLICA DOMINICANA

- TENDENCIA Y COYUNTURA
- POLÉMICA SOBRE LA MEDICIÓN DE LA POBREZA
- CRECIMIENTO Y REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN AMÉRICA LATINA
- DUDAS RAZONABLES SOBRE LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN MEDIO MILLÓN DE PERSONAS EN 18 MESES EN RD



LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA EN REPÚBLICA DOMINICANA



Este trabajo resume dos polémicas recientes sobre la medición de la pobreza y la distribución del ingreso en la República Dominicana. La primera fue un debate público entre Miguel Ceara-Hatton y el Banco Central de la República Dominicana sobre las tendencias de la pobreza en la década del 2000, y la segunda fue un cuestionamiento de la cifra sostenida por el Presidente de la República de que la pobreza se había reducido en medio millón de personas en los primeros 18 meses de su gobierno.

Miguel Ceara Hatton, economista dominicano, investigador asociado del Centro Bonó, fue coordinador de la Oficina de Desarrollo Humano y Director del Informe Nacional de Desarrollo Humano República Dominicana 2005, y coordinador de los Informes Capacidades y Derechos Humanos en República Dominicana 2010. También es el autor del presente boletín del Obser-

vatorio de Políticas Sociales, el cual ponemos en sus manos con el propósito de enriquecer la comprensión y el debate social del fenómeno de la pobreza y la desigualdad en la República Dominicana. Sobre estos temas, algunos interesados han intentado crear una burbuja de ilusiones que impida generar compromisos firmes con políticas públicas de transformación sustantiva y sostenible de la pobreza y la desigualdad en la República Dominicana.

Este trabajo es una invitación a profundizar en el análisis y el debate de la pobreza en la República Dominicana, una exhortación a dejar por fuera del mercadeo político la venta de resultados que no se pueden sostener. El desafío del presente es generar un modelo de crecimiento económico que mejore la calidad de vida de la población dominicana, en particular el 41% de la población o 4.1 millones de dominicanos y dominicanas que viven en condiciones de pobreza.

LA POLÉMICA CON EL BANCO CENTRAL

En el segundo semestre de 2013 se produjo un debate entre Ceara-Hatton y el Banco Central sobre los resultados de la década en materia de bienestar de la población. El debate se inició a partir de una presentación en "powerpoint" sobre la **"La desigualdad en República Dominicana: un patrón de largo plazo"**, en particular en torno a un resultado que mostraba que entre 2000¹ y 2013¹ el PIB real se había multiplicado por 1.89 veces, mientras que la "Población NO Pobre" se había estancado, y la "Población Pobre" se había multiplicado por 1.53 veces desde el año 2000 (gráfico 1).

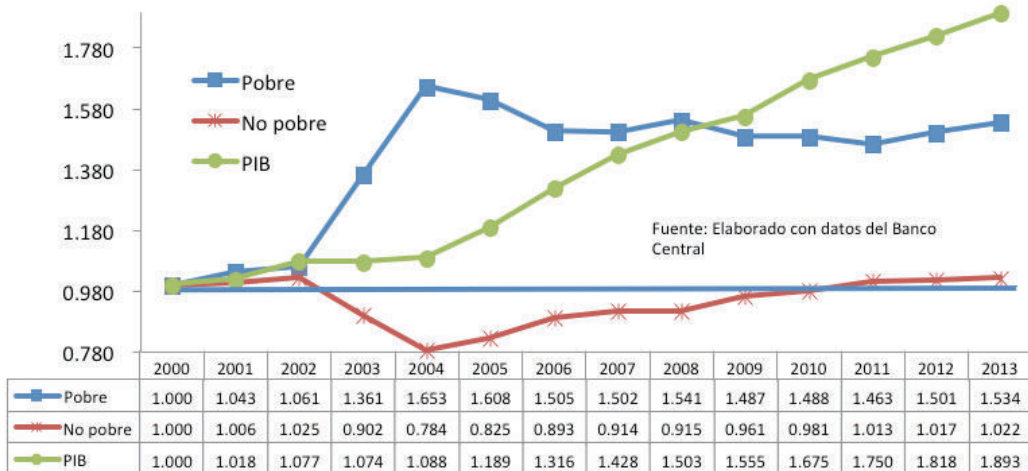
Para hacer esa estimación se había utilizado la tasa oficial de pobreza presentada en la "Metodología para el cálculo de la medición oficial de la pobreza monetaria en República Dominicana"² de julio de 2012. El umbral de pobreza calculado por esta vía no es comparable con el calculado por el Banco Mundial ni por el PNUD que establecen un ingreso de umbral de

pobreza del orden de 4 dólares internacionales de paridad de poder adquisitivo.

Según la "línea de pobreza oficial" la tasa de pobreza en República Dominicana está por encima del 40%. Se elevó a 50% con la crisis del 2003-2004 y ha mostrado una gran resistencia a bajar a pesar del crecimiento del PIB (gráfico 2).

Entre 2000 y 2013, la población total pasó de 8.3 millones a 9.8 millones, para un aumento de 1.5 millones de personas. La cantidad de "personas no pobres" quedó en el mismo nivel, alrededor de 5.6 a 5.7 millones de personas, y la cantidad de "personas pobres" aumentó de 2.6 millones a 4.1 millones; es decir, aumentó en 1.5 millones. Esto implica que toda la población adicional entre 2000 y 2013 quedó en situación de pobreza (gráfico 3). Este es un resultado insólito que solamente se había producido en República Dominicana, muy distinto a lo que pasó en la región latinoamericana.

GRÁFICO 1. ÍNDICE DEL PIB REAL, POBLACIÓN NO POBRE Y POBRE (Base 2000)



1 En la presentación de julio del 2013 solamente llegaba a 2012. El PIB real se refiere al valor total de los bienes y servicios producidos por un país, sin tener en cuenta la inflación ocurrida en el periodo.

2. ONE y MEPyD, Julio 2012

GRÁFICO 2. POBLACIÓN POBRE, NO POBRE Y TOTAL.

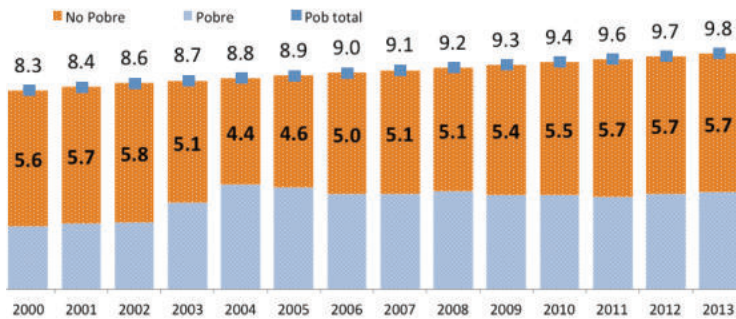


GRÁFICO 3. TASA DE POBREZA GENERAL (2000-2013) EN %



¿QUÉ PASÓ EN AMÉRICA LATINA?³

- De los 16 países de América Latina que tienen informaciones disponibles comparables sobre pobreza, se observa que en todos se multiplicó su nivel de PIB en la década del 2000, en un rango que va de 1.99 veces a 1.19 veces. República Dominicana fue el tercero que más multiplicó su PIB, por 1.82 veces. (Ver gráfico 4)

- En todos aumentó la población no-pobre, es decir, la que pasa a engrosar la clase media. En el único país donde no aumentó fue en la República Dominicana. A pesar de ser el tercer país de la región en el que más aumentó el PIB entre

2000-2012, también fue el país en el que menos aumentó la población no pobre y en el que más aumentó la población pobre. (Ver gráficos 5 y 6)

- En 11 países de la región, la población pobre disminuyó al final de la década en un rango de 98% a 58% del nivel inicial. En uno quedó igual y en tres aumentó, multiplicándose la población pobre entre 1.14 a 1.05 veces entre el inicio y final de la década. En República Dominicana la población pobre se multiplicó por 1.50 la más alta de América Latina. (Ver gráfico 5)

3. <http://www.albasud.org/downloads/144.pdf>

GRÁFICO 4. ÍNDICE DEL NIVEL DEL PIB REAL ENTRE EL INICIO Y EL FINAL DE LA DÉCADA DEL 2000

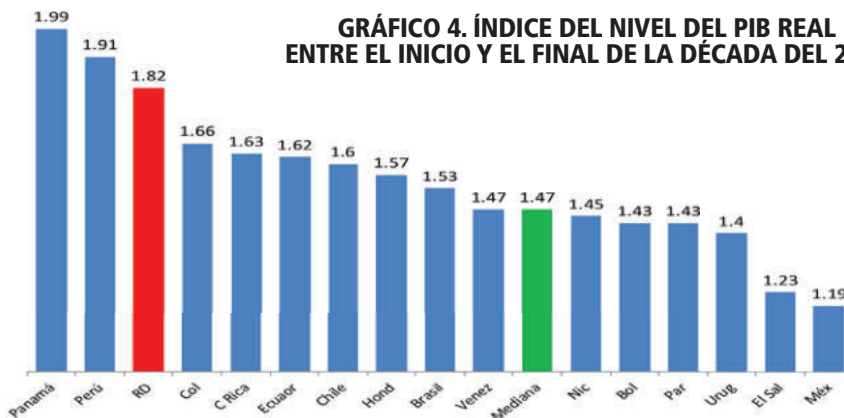


GRÁFICO 5. ÍNDICE DE LA CANTIDAD DE PERSONAS POBRES ENTRE EL INICIO Y EL FINAL DE LA DÉCADA DEL 2000

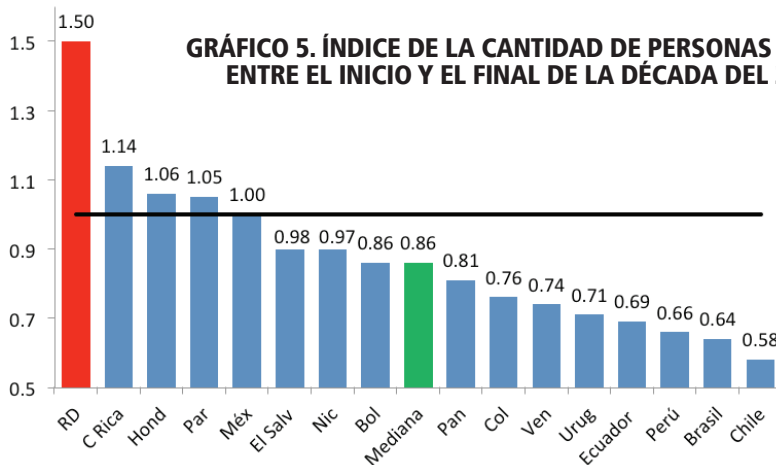
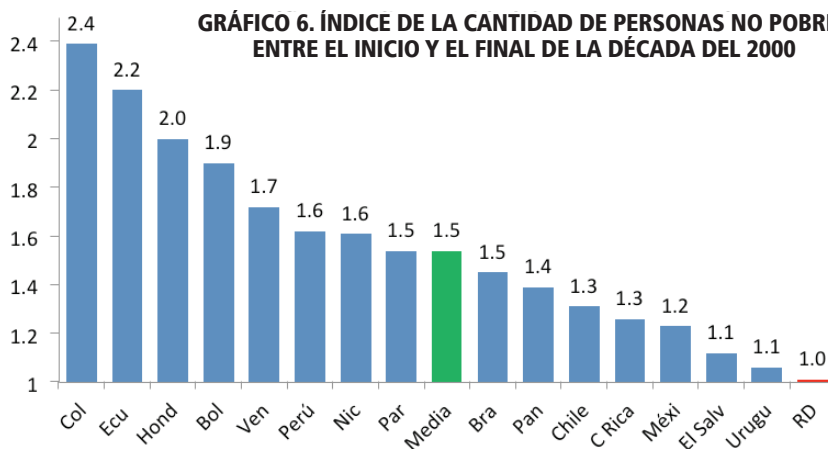


GRÁFICO 6. ÍNDICE DE LA CANTIDAD DE PERSONAS NO POBRES ENTRE EL INICIO Y EL FINAL DE LA DÉCADA DEL 2000



El Banco Central respondió a estas evidencias que muestran el desempeño socialmente deficiente de la economía dominicana con el argumento de que al hacer las comparaciones con dos posiciones extremas en la década, el inicio y final de la década, se obviaba la crisis del 2003 y 2004, factor que al entender del Banco explica el relativamente mal desempeño de la economía dominicana durante la década.

Para responder a este argumento, se analizó qué había pasado en la región, procurando establecer si en la década del 2000 en los países de América Latina se había registrado una crisis de igual o mayor profundidad y duración que la crisis dominicana.

El análisis pone de manifiesto que ni la crisis económica financiera dominicana de 2003-2004 ni la crisis internacional son excusas para el pésimo desempeño en materia de reducción de pobreza y bienestar de la República Dominicana comparado con América Latina.

Los dos componentes de la crisis dominicana fueron la caída del PIB y la inflación. El PIB cayó en -0.3% en 2003 y creció en 1.3% en 2004, ello determinó que el PIB creció apenas en 0.5% promedio 2003-2004. Por lo tanto, el primer criterio de crisis era que un país había registrado una crisis económica más profunda que RD, si su crecimiento estuvo por debajo de 0.5% de crecimiento del PIB en por lo menos dos años consecutivos. Los resultados de ese ejercicio aparecen en el cuadro 1, el cual muestra que:

1) Hay 8 países que registraron una caída más profunda que la dominicana en la década del 2000 y esa caída fue en por lo menos en 7 países más prolongada. En algunos casos como en Venezuela la profundidad de la crisis fue -7.43 veces más que la dominicana y duró 6 años; pero a pesar de ello los resultados en reducción de pobreza y calidad de vida fueron muy superiores.


En 5 países la profundidad de la crisis fue más del doble de lo que fue la crisis económica dominicana, y más prolongada; y sin embargo, los resultados en calidad de vida fueron mucho mejores.

2) Se podría argumentar que estos países tuvieron una recuperación más rápida que la República Dominicana, lo cual tampoco ocurrió; pues en 7 de los 8 países el crecimiento dominicano durante la recuperación estuvo entre 1.05 veces (Uruguay) y 2.27 veces (El Salvador) y los resultados de todos ellos en términos de calidad de vida fueron muy superiores al de RD. En los años sin crisis, RD mostró la segunda tasa de crecimiento económico más alta, sin embargo sus resultados en términos de condiciones de vida de la población fueron peores que los demás países.

En términos de la inflación, hay por lo menos un país (Ecuador) que tuvo una caída mayor y una inflación mayor pero registró un mejor desempeño social que RD (cuadro 2).

EN RESUMEN:

- Hay un país, Ecuador, que tuvo una crisis más profunda, con más inflación y menor crecimiento del PIB, sin embargo logró mejores resultados en términos de bienestar que RD.
- Hay seis países (Uruguay, Panamá, Paraguay, Ecuador, Honduras, y Costa Rica) con tasas de crecimiento menores en el periodo y con más inflación anual, pero con mejores resultados en términos de pobreza.
- Hay por lo menos 8 países (Perú, Nicaragua, Chile, El Salvador, Bolivia, Colombia, México, Brasil) que en los años sin crisis crecieron menos que RD y con menos inflación promedio anual y lograron mejores resultados en términos de reducción de la pobreza.
- En varios países de la región se evidencia una relación positiva entre nivel de crecimiento del PIB y el empleo, sin embargo en RD esta relación se debilita en el largo plazo, y el empleo que se crea es de mala calidad, informal, en sectores que tienen poco o ninguna capacidad de arrastre y si son empleos formales se generan en el Estado.

Existen problemas estructurales que le impiden a la República Dominicana traducir el crecimiento económico en bienestar social y reducción de la pobreza. Problemas estructurales de desigualdad social que no permiten que un crecimiento sostenido de la economía derrame oportunidades reales de movilidad social a la población más pobre. La injusta distribución de la riqueza está en la raíz del problema y mientras esta situación se mantenga las perspectivas de superación de la pobreza en la República Dominicana no serán factibles. 

CUADRO 1. PROFUNDIDAD DE LA CRISIS DE LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA EN RELACIÓN A LA REPÚBLICA DOMINICANA 2003 Y 2004 Y TASAS DE CRECIMIENTO EN AÑOS SIN CRISIS

	Años de crisis			Años de crisis				TC de la década	Nivel del PIB			Períodos para cálculo de Personas pobres
	Años	TC	# años	Profundidad en relación a RD	TC	# años	Veces TC RD > Resto		PIB	Población Pobre	Población No Pobre	
R D	2003-2004	0.53%	2	1	6.30%	10	1	5.30%	1.82	1.5	1.01	2000-2012
Honduras	2009-2010	0.32%	4	0.61	4.40%	8	1.43	3.70%	1.57	1.06	2	1999-2011
Colombia	1999-2000	0.11%	2	0.2	4.30%	11	1.46	3.70%	1.66	0.76	2.39	1999-2011
El Salvador	2008-2010	-0.16%	3	-0.31	2.80%	9	2.27	2.10%	1.23	0.98	1.12	1999-2010
México	2001- 02 y 2008-09	-1.02%	4	-1.93	4.10%	7	1.53	2.30%	1.19	1	1.23	2000-2010
Paraguay	1999-2002	-1.13%	4	-2.14	4.50%	9	1.4	2.80%	1.43	1.05	1.54	1999-2011
Ecuador	1999-2000	-1.82%	2	-3.45	4.40%	11	1.45	3.40%	1.62	0.69	2.2	1999-2011 (3)
Uruguay	1999-2003	-2.93%	5	-5.53	6.00%	8	1.05	2.60%	1.4	0.71	1.06	1999-2011 (3)
Venezuela	1999-00, 2002-03 y 2009-10	-3.93%	6	-7.43	8.60%	7	0.74	2.80%	1.47	0.74	1.72	1999-2011

(1) Se inicia en 1999 debido a que la información sobre la cantidad de personas pobres y no pobres no se dispone en el año 2000 para algunos países
(2) El año base se calcula a partir del indicado en la última columna en razón de la disponibilidad de datos comparables de pobreza.
(3) En Uruguay para los años 1999, 2002, 2004 y 2005 corresponde a la tasa de pobreza urbana y en Ecuador son los años 1999 y 2002
Fuente: CEPAL y Banco Mundial

CUADRO 2. TASA DE INFLACIÓN PROMEDIO ANUAL EN PERÍODOS (AÑOS) DE CRISIS ECONÓMICA Y NO CRISIS

Países	Años de crisis (1)	Tasas de inflación promedio anual en:			Veces en que la inflación promedio anual de RD supera a los otros países		
		Años de crisis	Años de No crisis	Todo el período	Crisis	No crisis	Todo el período
Ecuador	1999-2000	74.2	8.2	18.3	0.53	0.81	0.64
Rep. Dom.	2003-2004	39.5	6.6	11.7	1	1	1
Venezuela	1999-2000, 2002-2003 y 2009-2010	25.2	19.8	22.3	1.57	0.33	0.52
Colombia	1999-2000	10	5.4	6.1	3.93	1.23	1.92
Uruguay	1999-2003	9.6	6.9	8.1	4.1	0.96	1.44
Paraguay	1999-2002	7.8	7.9	7.9	5.03	0.84	1.48
México	2001- 2002 y 2008-2009	5.5	6	5.8	7.23	1.1	2
Honduras	2009-2010	5.1	8.7	8.1	7.75	0.76	1.44
El Salvador	2008-2010	0.7	3.7	3.2	54.63	1.8	3.62

Fuente: CEPAL

1) Se define años de crisis económica como aquellos en donde la tasa de crecimiento económico es menor a 0.5% por lo menos para dos años consecutivos

DE ESTOS RESULTADOS SURGEN VARIAS PREGUNTAS:

¿Qué hicieron estos países que no lo ha hecho la República Dominicana? A dónde se fue la riqueza creada en República Dominicana durante los años de altas tasas de crecimiento sostenido? ¿Quién se quedó con la riqueza? ¿Dónde se concentró? ¿Por qué no se distribuyó con mejor equidad? ¿La absorbió el sistema político? La respuesta a estas preguntas requiere mayor investigación, para determinar con mayor rigor el

¿ES POSIBLE HABER REDUCIDO LA POBREZA EN MEDIO MILLÓN DE PERSONAS EN 18 MESES?

Recientemente el Gobierno Dominicano afirmó, a partir de un estudio realizado por el MEPyD sobre actualización de las estimaciones oficiales de pobreza, lo siguiente: Esta afirmación fue ampliamente debatida en un texto⁶ publicado en el periódico “Digital Acento” en donde se muestra que había una imprecisión en el discurso del gobierno pues el “milagro” de sacar a medio millón de personas de la pobreza no había ocurrido en 18 meses que de por si era un esfuerzo extraordinario sino que había ocurrido en 6 meses, dado que como se muestra en el cuadro 3, los dos primeros semestres prácticamente se cancelan y en el tercero se había producido la reducción, en consecuencia había que preguntarse ¿qué había ocurrido en el tercer semestre del gobierno de Medina que produjo semejante resultado?

“Cuando se compara septiembre 2012 con marzo 2014, se observa una significativa reducción tanto de la cantidad de personas que viven en condición de pobreza como de la tasa de pobreza.

En efecto, 534,149 personas salieron de la condición de pobreza en general y 240,205 salieron

de la condición de pobreza extrema. En términos de tasa, el porcentaje de población en condición de pobreza en general pasó de 42.2% a 36.2%, es decir una reducción de 6 puntos porcentuales. Mientras que la tasa de pobreza extrema pasó de 11.1% de la población a 8.6%.”⁴

Existen dudas razonables para creer que esta afirmación del gobierno sea verdadera y no una simple articulación publicitaria del marketing político que tanto gusta a las autoridades políticas del país.

Hay imprecisiones en el discurso del gobierno pues el “milagro” de sacar a medio millón de personas de la pobreza no había ocurrido en 18 meses, que de por si era un esfuerzo extraordinario, sino que había ocurrido en 6 meses, dado que como se muestra en el cuadro 3, los dos primeros semestres prácticamente se cancelan y en el tercero se había producido la reducción, en consecuencia había que preguntarse ¿qué había ocurrido en el tercer semestre del gobierno de Medina que produjo semejante resultado?

CUADRO 3. CANTIDAD DE PERSONAS EN CONDICIONES DE POBREZA, SEGÚN MEPYD

Período	Cantidad de Personas en pobreza	Cambio semestral	Tasa de pobreza General en %
2012 Sept	4,251,302		42.2
2013 Marzo	4,111,044	-140,258	40.5
2013 Sept	4,266,824	155,780	41.8
2014 Marzo	3,717,164	-549,660	36.2

EN RESUMEN, los elementos que dan lugar a dudas razonables en torno a lo sostenido por el gobierno, en cuanto a la magnitud de reducción de la pobreza, son los siguientes:

- Primero, dado el patrón de asociación entre PIB y tasa de pobreza, se requiere un crecimiento económico del 6.11% para que la tasa de pobreza no crezca. Una caída de 5.6 puntos porcentuales equivalen a una caída de -13.3% de crecimiento en la tasa de pobreza y se requiere un crecimiento económico superior al 12% anual, lo cual no ha sucedido.
- Segundo, en los últimos 29 semestres se requirieron entre 5 y 3 semestres para producir una caída de -13.3% en la tasa de pobreza con un crecimiento económico acumulado que estuvo entre 2.3 y 6.1 veces el crecimiento económico del semestre milagroso.
- Tercero, en los 18 meses se crearon 196.2 mil empleos remunerados (no fue 236 mil como dijo el Ministro Peralta), pero entraron al mercado de trabajo 227.6 mil personas, esto significa que 31 mil se quedaron sin empleos, dejando la tasa de desempleo intacta. ¿Si la economía no fue capaz de crear suficiente empleos para los nuevos que entraron al mercado de trabajo cómo se puede afirmar que la pobreza disminuyó en más de 500 personas?

¿Cuántos empleos es necesario crear para reducir la pobreza y al mismo tiempo darle trabajo a todos los que entran al mercado de trabajo? Si la pobreza se reduce en 549 mil personas y asumiendo un tamaño promedio de la familia dominicana de 4 personas, se requería 137 mil empleos nuevos para sacar de la pobreza a las 549 mil personas más los 227 mil que entraron al mercado de trabajo, lo cual exigiría un total de 364 mil nuevos empleos.

- Cuarto, el comportamiento de la estructura productiva muestra que la economía sigue creciendo

do en sectores que no generan empleos.

- En los 18 meses, los 4 sectores que más aportaron al aumento del PIB (construcción, minería, la banca y el turismo) explican el 72% del crecimiento económico y apenas explican el 3% del crecimiento del empleo.
- Quinto, existe una relación negativa entre el ingreso real per cápita y la tasa de pobreza. Se requiere un crecimiento de más del doble del crecimiento del ingreso observado (promedio de los tres semestres) para provocar una reducción significativa en la tasa de pobreza.
- Sexto, los programas de asistencia social representan menos del 7% del ingreso umbral de pobreza, lo cual lo hace poco efectivo para reducir la pobreza en la magnitud planteada.
- Séptimo, la distribución del ingreso en los tres semestres quedó prácticamente igual.

EN CONCLUSIÓN, el señalamiento de haber sacado a medio millón de personas de la pobreza durante el semestre milagroso, no se sostiene, no es razonable. Por eso lo más conveniente y responsable, antes de montar campañas de marketing político con un tema tan delicado, es profundizar los estudios sobre el impacto del crecimiento en la reducción de la pobreza en República Dominicana, asumiendo un enfoque de análisis crítico que preste atención a la inequidad y a los obstáculos que tiene la distribución de la riqueza en la República Dominicana.

Posteriormente (agosto de 2014) el Ministerio de Economía publicó un texto titulado “La caída reciente de la pobreza monetaria en la República Dominicana: Un indicio alentador” de la autoría de Antonio Morillo, el cual analiza las cifras de pobreza de marzo de 2013 a marzo del 2014. Este estudio constata resultados más moderados (una caída de 4.3 puntos porcentuales) de los inicialmente puesto a circular por el marketing gubernamental, y el cual responde a algunas de las críticas que le han hecho a la cifra oficial.

7. El Banco Central publica la encuesta en abril y octubre, el Ministerio de Economía utiliza marzo y septiembre. Para los fines de este análisis es indiferente utilizar uno u otro, lo importante es que son dos mediciones al año y es semestral.

Esa respuesta se resume en: La reducción de pobreza se debe a una disminución de la pobreza rural: cayó de 52.5% a 43.5%, para una caída de 9 puntos porcentuales.

“A nivel agregado nacional la disminución de la tasa de pobreza no guarda relación con el comportamiento de las variables macroeconómicas del país, debido a que dicha caída no ocurrió como consecuencia de un aumento del ingreso promedio real de los hogares.”

“La reducción se debió a una mejoría en la distribución del ingreso, vinculado con un importante aumento en el ingreso real per cápita en la zona rural, donde se verificó un incremento significativo de la participación económica de la población, en conjunción con un aumento de los ingresos laborales y el empleo”.

“Las políticas públicas vinculadas con esta dinámica en la zona rural están siendo implementadas por el Gobierno desde el inicio de la actual gestión, tal como las de microcréditos a la producción rural, que habrían comenzado a mostrar un efecto significativo sobre la pobreza en el primer trimestre de 2014.”

El método utilizado para llegar a estas conclusiones se realiza “mediante la descomposición del cambio de la pobreza en dos momentos y se calcula tanto el “efecto crecimiento” como el “efecto distribución”, a fin de explicar qué parte del cambio corresponde a la variación en el ingreso medio y qué parte se atribuye a variaciones en la distribución del ingreso”, es decir se trata de un ejercicio de estadísticas comparada que parte de identidades cuando ya son conocidos los puntos (el inicial y el final)

$\Delta \nabla$ Tasa de pobreza = $\Delta \nabla$ cambios en el ingreso medio + $\Delta \nabla$ cambios en la distribución ingreso

Se descompone el ingreso real y los cambios en la distribución mediante igualdades, de forma que se obtiene el cambio del ingreso real como la suma del crecimiento de cada una de las fuentes de ingreso y de la inflación. Lo mismo sucede con la distribución del ingreso que se descompone por las fuentes de ingresos. Se han comparado dos puntos y a partir

de la descomposición de un conjunto de igualdades e identidades se le ha dado una interpretación de consistencia interna que explican cómo se pasa del punto 1 al punto 2, lo cual es de mucha utilidad y ofrece interpretaciones e información interesante dada las igualdades implícita, pero no dice nada de la consistencia externa del punto 2. Se trata pues de un ejercicio de descomposición que es explicativo al mostrar el proceso o el mecanismo por medio de los cuales hay una variación de la pobreza, en el contexto de una economía con un ingreso y una distribución del ingreso determinados.”

Es decir, esta metodología, que es estándar en la literatura económica sobre pobreza y desigualdad, asume como bueno y válido los datos del punto inicial y final, pero no se cuestiona la validez del dato.

En conclusión, el texto del Ministerio de Economía no prueba que “A nivel agregado nacional la disminución de la tasa de pobreza no guarda relación con el comportamiento de las variables macroeconómicas del país, debido a que dicha caída no ocurrió como consecuencia de un aumento del ingreso promedio real de los hogares”, sencillamente porque el instrumento que utilizó supone que el ingreso percapita y la distribución están dados que es precisamente lo que se cuestiona.

CUADRO 4. NIVELES DE POBREZA Y TASA DE POBREZA URBANA, RURAL Y TOTAL

Semestres	Cantidad (en miles)			Tasa de pobreza		
	Pobreza Urbana	Pobreza Rural	Pobreza Total	Pobreza Urbana	Pobreza Rural	Pobreza Total
Octubre 2012	2,625	1,626	4,251	38.70%	49.38%	42.19%
Abril 2013	2,371	1,740	4,111	34.73%	52.51%	40.54%
Octubre 2013	2,604	1,663	4,267	37.90%	49.86%	41.81%
Abril 2014	2,259	1,458	3,717	32.67%	43.45%	36.19%
Incrementos						
A abril 2013				(254)	114	(140)
A Octubre 2013				233	(77)	156
A abril 2014				(345)	(205)	(550)
Acum 3 Semestres				(367)	(168)	(534)
Distrib. en %				69%	31%	100%
Marzo a Marzo				(112)	(282)	(394)
Distrib. en %				28%	72%	100%
Fuente: MEPYD						

CUADRO 5. INGRESO REAL PERCAPITADE LOS HOGARES POR ZONA DE RESIDENCIA (BASE MARZO DEL 2000)

Semestres	Nacional	Urbana	Rural
2012- Octubre	2,002	2,302	1,385
2013-Marzo	2,226	2,614	1,426
2013-Octubre	2,088	2,426	1,393
2014-Marzo	2,259	2,592	1,572
Fuente: MEPYD			

CUADRO 6. TASA DE CRECIMIENTO DEL INGRESO REAL PERCÁPITA DE LOS HOGARES POR ZONA DE RESIDENCIA (BASE MARZO DEL 2000)

Semestres	Nacional	Urbana	Rural
2013-Marzo	11.2%	13.6%	2.9%
2013-Octubre	-6.2%	-7.2%	-2.3%
2014-Marzo	8.2%	6.9%	12.8%
Crecimiento			
Promedio 3 semestres	4.4%	4.4%	4.5%
Marzo 2013-2012	1.5%	-0.8%	10.2%
Fuente: MEPYD			

CUADRO 7. ÍNDICE DE GINI DISTRIBUCIÓN INGRESO (PERSONAS)

Período	Nacional	Urbana	Rural
2012 Sept	0.465	0.473	0.391
2013 Mar	0.496	0.500	0.417
2013 Sept	0.476	0.485	0.388
2014 Mar	0.463	0.469	0.399
Crecimiento			
Los 3 semestres	0.0%	-0.2%	0.8%
Marzo 2013-2012	-7%	-6%	-4%
Fuente: MEPYD			

El instrumento que utilizó el Ministerio de Economía, explica el mecanismo de pasar de 1 a 2, pero no se cuestiona si 2 es consistente y razonable con lo que ocurre en el resto de la economía.

El resto del argumento del Ministerio de Economía se refiere al ingreso de los hogares y la distribución en el sector rural, a partir de dos puntos: marzo del 2013 y del 2014.

Si se toma en cuenta la trayectoria y no solamente dos puntos los resultados son completamente diferentes. La trayectoria en este caso es importante porque se está evaluando un período muy breve de tres semestres.

En el cuadro 4 se muestra que cuando se analiza de marzo a marzo la disminución de la pobreza rural explica el 72% de la reducción, pero cuando se toma en cuenta la trayectoria de los tres semestres el resultado es completamente diferente: el 69% de la disminución de la pobreza se debe a una disminución de la pobreza urbana.

¿QUÉ OCURRE CON EL INGRESO REAL DE LOS HOGARES?

Pues sencillamente que todo el cambio ocurre en el “semestre milagroso” ya que en los dos primeros semestres el crecimiento del ingreso rural se compensa y es sólo en el tercer semestre que se produce un crecimiento de 12.8% del ingreso real, pero el crecimiento promedio del período se mantiene en 4.5% de crecimiento semestral anualizado, muy diferentes al de los extremos.

¿QUÉ OCURRE CON LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO MEDIDA CON EL COEFICIENTE DE GINI?

Como se sabe si el Gini aumenta se deteriora la distribución del ingreso y si disminuye mejora la distribución del ingreso.

El cuadro 7 muestra que la disminución del Gini rural fue de -4% entre marzo y marzo pero apenas de 0.8% cuando se considera la trayectoria de los tres semestres.

Finalmente, el documento del Ministerio de Economía dice que el comportamiento del área rural entre marzo 2012 y 2013 se debe a: “Las políticas públicas vinculadas con esta dinámica en la zona rural están siendo implementadas por el Gobierno desde el inicio de la actual gestión, tal como las de microcréditos a la producción rural, que habrían comenzado a mostrar un efecto significativo sobre la pobreza en el primer trimestre (sic) de 2014.” Esta es una hipótesis, un enunciado que no prueba el documento oficial. No existen bases documentadas para demostrar que esta hipótesis sea cierta.

EN CONCLUSIÓN

Este ejercicio ha mostrado que utilizando la misma base de datos (Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo) pero con diferentes metodologías o con diferentes datos e indicadores todos coinciden en un deterioro en la calidad de vida de las personas en la década en 2000 y ese deterioro se registra a pesar del crecimiento económico alto y sostenido, y que además el mismo no se explica por la crisis del 2002-2003.

El análisis muestra el carácter estructural del fenómeno, de largo plazo y la poca elasticidad del bienestar de la población a los cambios en la actividad económica y el empleo. Finalmente, demuestra que es prácticamente imposible reducir la tasa de pobreza en 6 puntos porcentuales en un semestre como ha sostenido la publicidad gubernamental. Dicha hazaña requeriría una serie de condiciones en materia de empleos, crecimiento económico y distribución del ingreso que no se han producido en el país.